

¿El Método o los métodos? Feyerabend y su anarquismo (I)



FOTOS: Internet.

La demencia de Atenea

Por Mario Jaime

La Paz, Baja California Sur (BCS). Método es sinónimo de optar por un camino que se oponga a la suerte o al azar; es decir, un orden supeditado a un conjunto de reglas. Si el azar condujera a un fin entonces no sería necesario un **método** para

alcanzarlo. Ahora bien, el tipo de realidad que se desea conocer puede determinar el **método** que utilizaremos para conocerla. Por eso se asume que las matemáticas emplean otro **método** estructural que la física o que la biología o que la historia o que la ingeniería. Entonces ¿hay un **Método Científico** o existen diversas estructuras metodológicas?

*Feyerabend alude a que **El Método** originalmente está basado en la filosofía de **Aristóteles**, un empirismo que puede relacionarse con el realismo ingenuo. Para el estagirita, la experiencia es importante para el conocimiento y su **método**, inserto en la mentalidad de la Europa medieval, no permitía el uso de instrumentos que distorsionaran los sentidos humanos para conocer el universo.*



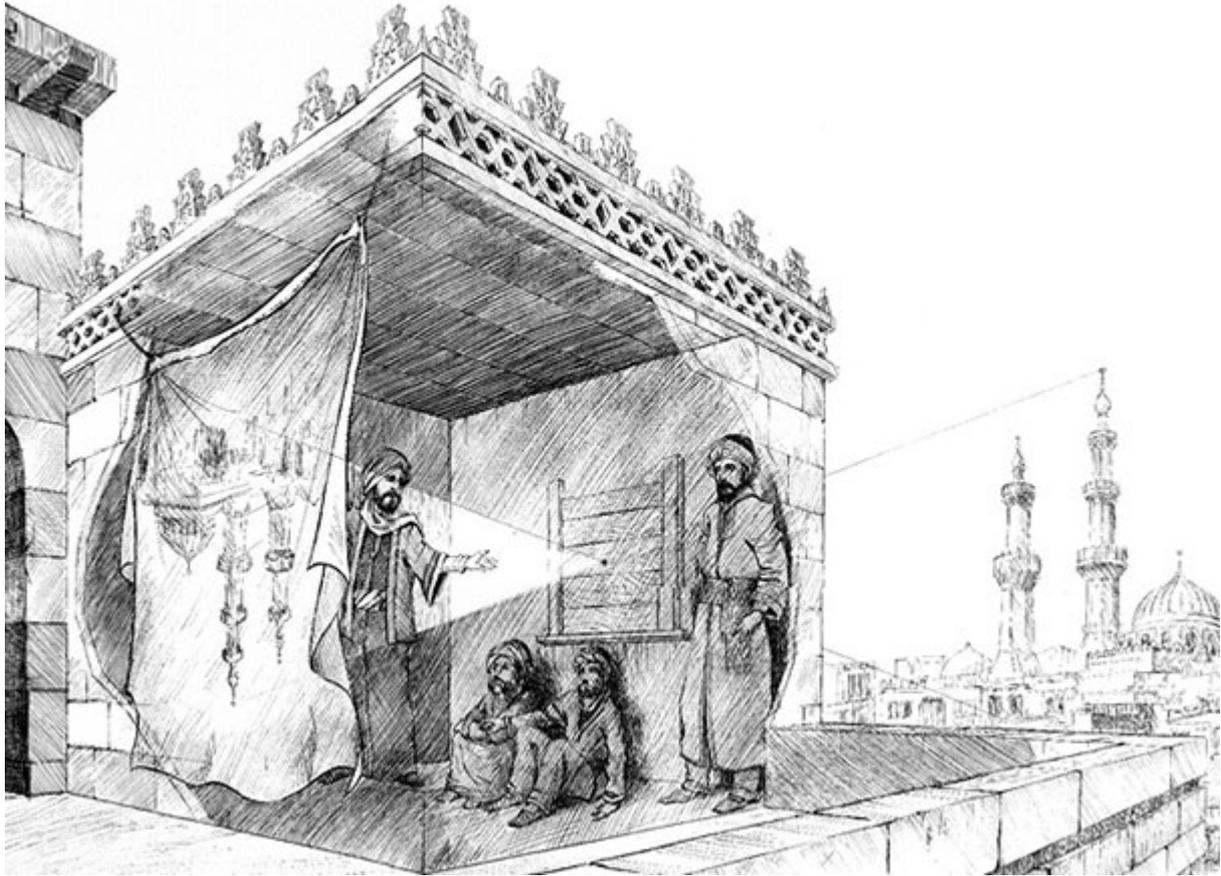
También te podría interesar: [Logros científicos de las misiones Apolo](#)

A partir de la tradición aristotélica, algunos pensadores

desearon encontrar un **método** para lograr y justificar un conocimiento objetivo. Por ejemplo, en el siglo XIII **Raimundo Lulio** desarrolló un sistema lógico basado en la astrología y en las categorías aristotélicas que puede considerarse un **método científico**. Lo nombró el **Arte**, una serie de silogismos y símbolos cristianos que pueden ser utilizados como clave para entender el universo; el logos de la creación perfecta representado por un árbol.

Pero fue **Abu Alí al Hasan Ibn al Haytham** mejor conocido como **Al Hazen** quien a principio del siglo XI en el Cairo se propuso resolver un problema de óptica que había permeado durante siglos. ¿La luz la irradia el ojo o es percibida por él? Para atacarlo, propuso un **método** muy ajeno a los **métodos** escolásticos que imperaban en Europa. Los pasos eran: entender la naturaleza de un problema. Aprender todo lo que pueda sobre el problema mediante un estudio preliminar, leyendo la obra de otros sabios y haciendo mediciones precisas. Formular una hipótesis clara; una teoría conjeturada que crea que podría explicar el fenómeno. Investigar la hipótesis y ver qué predicciones observables puede hacer. Diseñar y realizar experimentos para poner a prueba estas predicciones.

*En su tratado Kitab al -Manazir, cada afirmación técnica está apoyada en pruebas experimentales o matemáticas. Tal puede considerarse el **método científico** moderno 600 años antes de **Galileo**.*



Giacomo Aconzio (1592 – 1578), ingeniero italiano protegido de la **reina Isabel I de Inglaterra**, pensó que el estudio de un **método** era fundamental para adquirir conocimientos verdaderos. La metodología de **Aconzio** es una doctrina lógica, gnoseológica y pedagógica pues se basa en la adecuada comunicación de estos conocimientos.

En su obra *De methodo, hoc est, de recte investigandarum tradendarumque artium et scientiarum ratione*, **Aconzio** pensó que sólo son cognoscibles las cosas finitas e inmutables (ya de entrada los biólogos perdemos pues estudiamos seres mutables) y que el conocimiento se obtiene por medio de un razonamiento, pero distingue el conocimiento basado en la abstracción y el obtenido por medio de la experiencia. El mejor **método** de conocimiento es el que va de los efectos a las causas y de los fines a los medios, pero de acuerdo con el orden de las evidencias que se vayan obteniendo en el proceso del conocimiento. Es un **método** inductivo-analítico.

Fue René Descartes, en su Discurso sobre el método, quien propuso que un método puede ser utilizado por cualquiera independientemente de la concepción que se tenga de él. Aquí es donde podemos subrayar el nacimiento de un Método Único, pues servía, según Descartes, para mediante la razón encontrar la verdad en las ciencias. El método cartesiano se basaba en la medición de los fenómenos.



Que un **método** era necesario para la investigación de la verdad era noción compartida por **Galileo** y **Francis Bacon**. Pero ni **Galileo** siguió reglas metodológicas exactas ni **Descartes** siguió su **método universal** para realizar sus experimentos sobre óptica y sus contribuciones a la geometría analítica.

La noción de unidad de **método** se popularizó a mediados del siglo XIX debido al enorme optimismo de pensadores como **Helmholtz**, que, a partir de la primera ley de la conservación de la energía, supuso a la ciencia como sistema del mundo y

filosofía total, pues mediante fuerzas, masas y leyes inmutables daría una descripción completa de las formas y estructuras trascendentes que conforman los fenómenos. Según esta doctrina, el **método** de la ciencia es uno y él mismo; aunque puede adoptar especializaciones diferentes según las distintas ramas de la ciencia, sus características esenciales son las mismas.

Antonio Aliotta, muerto en 1964, intentó ensamblar de una manera metodológica la ciencia con la filosofía. Este **método** considera al experimento como criterio de verdad, pero, en este caso, el experimento debe de ser un programa de acción total que afecta tanto a lo práctico como a lo teórico.

*¿Qué **método** es el mejor? ¿Existe sólo uno que caracteriza las ciencias? Un filósofo anarquista va a pensar en lo absurdo de establecer tal caracterización. Cuando **Paul Feyerabend** publicó *Contra el método* en 1975, varias voces académicas aullaron indignadas llamándolo enemigo de la razón y de la ciencia.* [\[1\]](#)

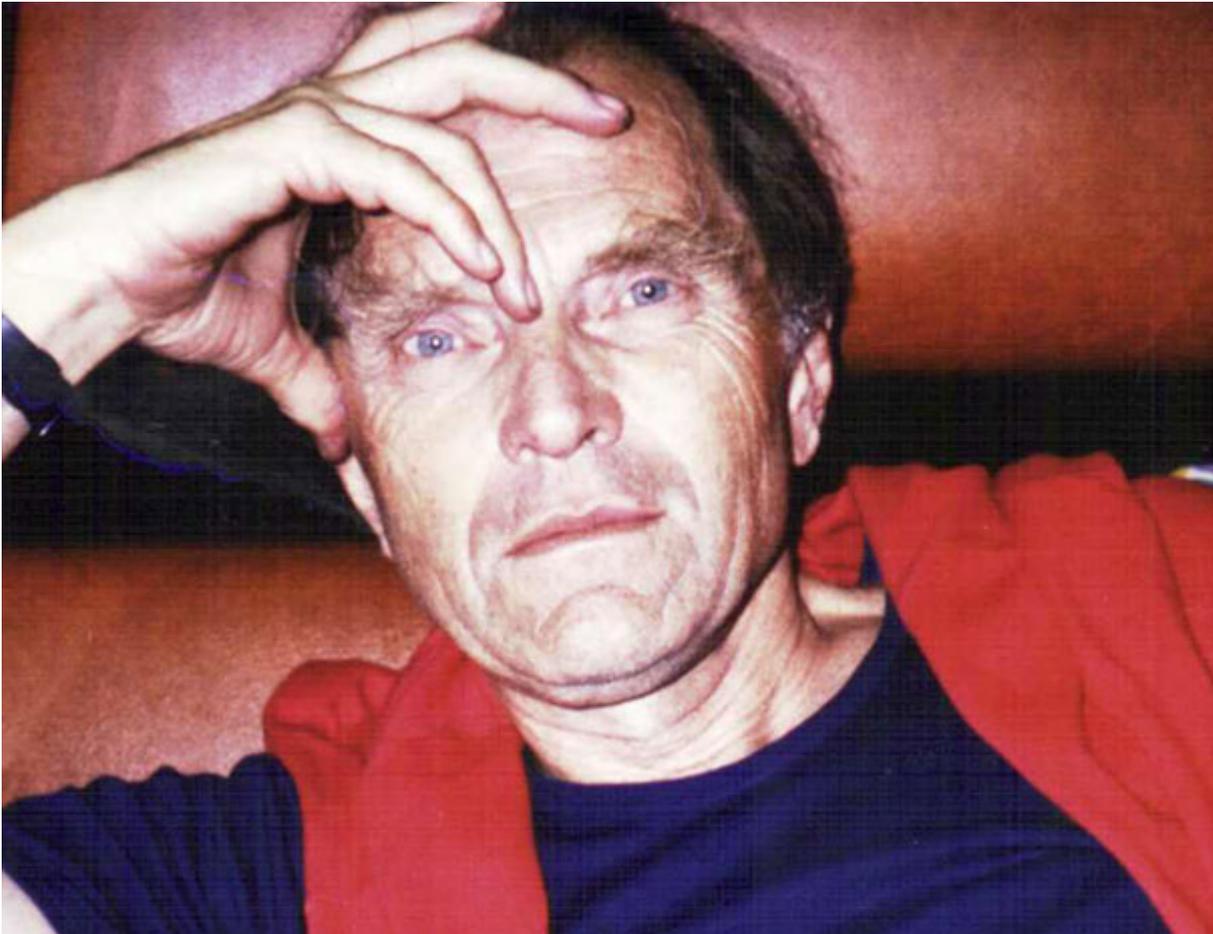


Absurdo. Lo que hizo el filósofo alemán –que había estudiado teatro y física también– fue analizar la historia de los conocimientos científicos, dando luz acerca de que las investigaciones que han dado frutos de conocimiento aceptado, e incluso cambiado paradigmas científicos, han violado de forma natural los estándares establecidos o las normas de un llamado **Método Científico**; desde el punto de vista de las normas vigentes para la ciencia, estas investigaciones fueron *cualquier cosa* menos **método**. De ahí su frase penosamente malentendida de *todo vale*.

Feyerabend analiza el cómo triunfó la teoría de **Galileo** al defender la de **Copérnico** debido a la condición histórica del medio académico de su tiempo, en que muchos estaban hastiados del latín, de los escolásticos, en medio de una atmósfera intelectual que rechazaba a **Aristóteles** y volvía a **Platón** y a **Cicerón**. **Galileo** malinterpretó observaciones, adecuó fenómenos celestes y de observación a su hipótesis y rechazó los que la

falseaban, cometió trucos y estratagemas matemáticos y de propaganda.

Remito el lector a la obra de **Feyerabend** para que conozca cómo **Galileo**, héroe de la ciencia moderna, trabajó con una metodología irracional respecto a un supuesto **método**.



Continuará en la segunda parte...

[1] En un número de la revista *Nature* de 1987 se calificó a Feyerabend como “el peor enemigo de la ciencia”.

—
AVISO: CULCO BCS no se hace responsable de las opiniones de los colaboradores, esto es responsabilidad de cada autor; confiamos en sus argumentos y el tratamiento de la información, sin embargo, no necesariamente coinciden con los

puntos de vista de esta revista digital.